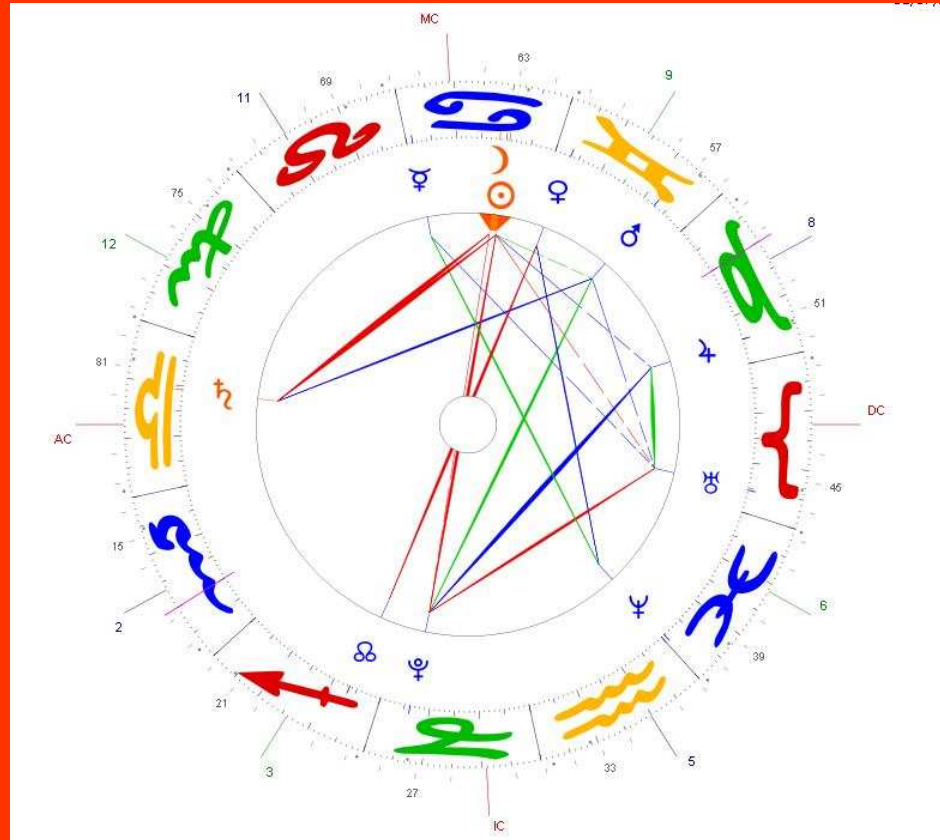


Astrología y ciencia

¿Qué tipo de conocimiento tienen entre manos los astrólogos? ¿Qué relación guarda con el conocimiento científico?



1. INTRODUCCIÓN

- Han sido pocos astrólogos los que han reflexionado críticamente sobre las preguntas que encabezan este documento (el más agudo en mi opinión: Patrice Guinard).

- El conjunto de conocimientos y técnicas que conforma la astrología ha sido duramente criticado durante la historia y parece que dicha disciplina ha dejado de aspirar a científicarse.

- Esta reflexión, síntesis de un largo y riguroso análisis desde disciplinas como la lingüística, pretende estimular la recuperación de dicha aspiración.

- Esto supondrá el desacuerdo de, por un lado, los astrólogos conservadores que rechacen el método científico y, por otro lado, de los científicos que rechacen abrirse a lo que a día de hoy parece imposible, a saber: que la astrología llegue a ser una ciencia que revolucionará el mundo.

- De todos modos, este documento va dirigido principalmente a la comunidad científica.

- Aunque este documento aportará una mejor comprensión del hecho astrológico y el tipo de conocimiento que comporta, **mi propósito principal es conseguir que la astrología alcance un reconocimiento por parte de la comunidad científica.**

- Es por ello que también propondré un **experimento** pues el hecho astrológico es contrastable, puede darse a conocer como algo tan real como cualquier otro fenómeno físico.

- Además de invitar a la acción, como he dicho, también quiero hacer algunas distinciones y aclaraciones importantes. Sin embargo, si también aportara confusiones **agradeceré todo tipo de feedbacks que me ayuden a mejorar este documento (amercafa@gmail.com) .**

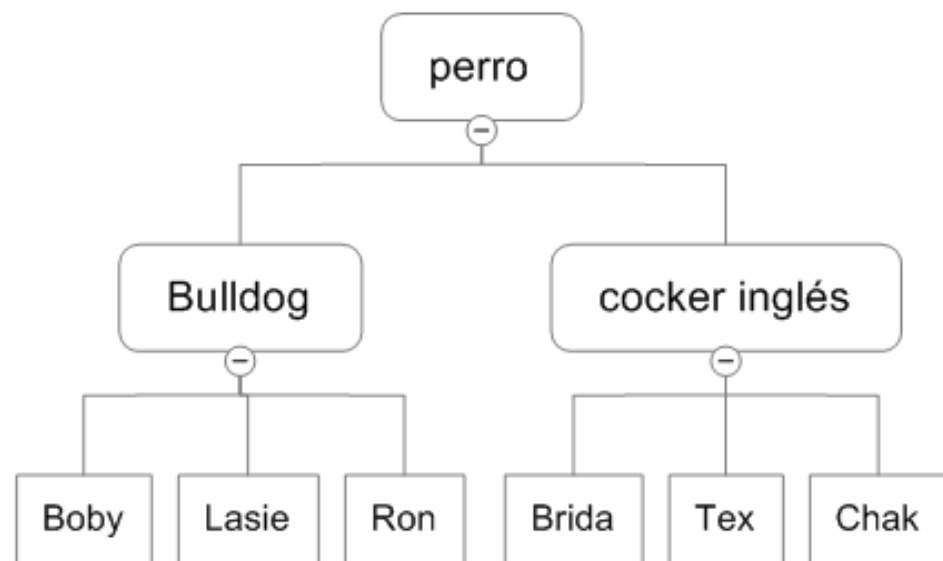
2. TEORÍA COGNITIVA DEL SIGNIFICADO

2.1. LAS ESTRUCTURAS CONCEPTUALES

El punto de partida de nuestra reflexión es la función que tiene el **lenguaje** en nuestra relación con el entorno. Según la teoría cognitiva del significado (Langacker, 1991), nos valemos de determinadas **estructuras conceptuales** para poder reconocer, diferenciar y comprender tal entorno.

Por ejemplo, cuando yo me encuentro con Ron, el perro de mi vecino, puedo identificarlo a varios niveles: 1) particularmente como Ron (y no como Chak, el perro de mi abuela); 2) como un Bulldog (y no como un cocker inglés); y 3) como un perro (y no como un gato).

Así pues, de una forma más o menos consciente, mi mente dispone de la siguiente estructura semántica:



2.2. NIVELES DE ABSTRACCIÓN

Sobre este tipo de estructuras podemos hacer las siguientes observaciones:

- El criterio utilizado para su organización es convencional por lo que existen diferentes estructuras igualmente útiles.

- Nuestras estructuras conceptuales están complejamente organizadas en **niveles de abstracción**.

En nuestro ejemplo, “Ron” refiere a un perro en concreto (el de mi vecino), mientras que “Bulldog” refiere a una *clase*, es decir, a un conjunto de perros que se caracteriza por compartir ciertos atributos. Así pues, diremos que “Bulldog” es un concepto de un mayor nivel abstracción que “Ron”.

Nivel 3

perro

Nivel 2

Bulldog

cocker inglés

Nivel 1

Boby

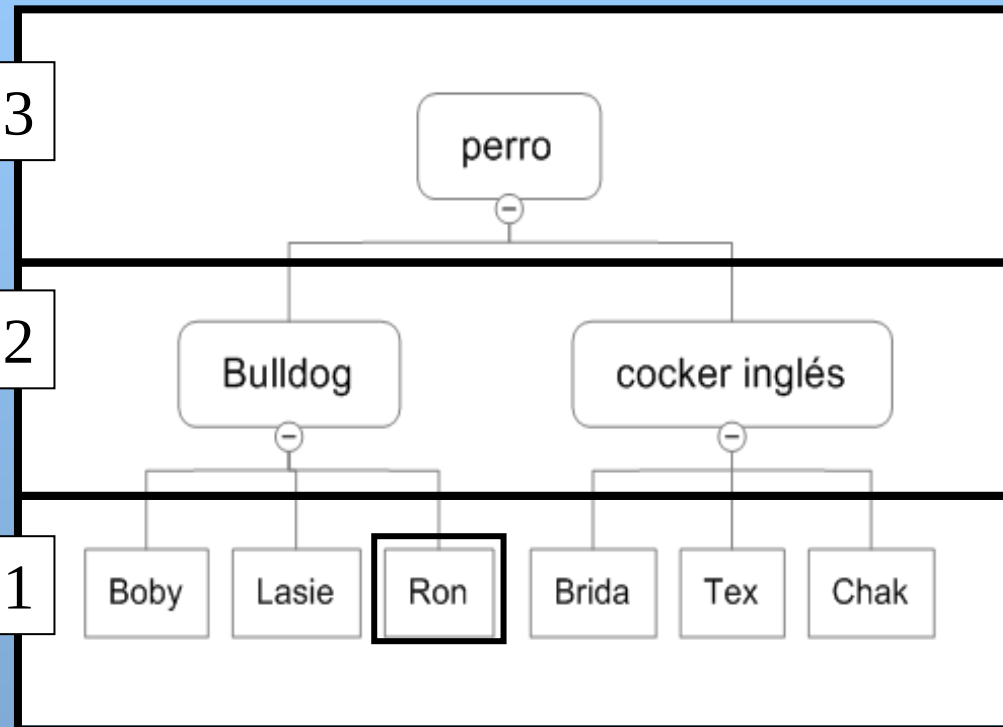
Lasie

Ron

Brida

Tex

Chak

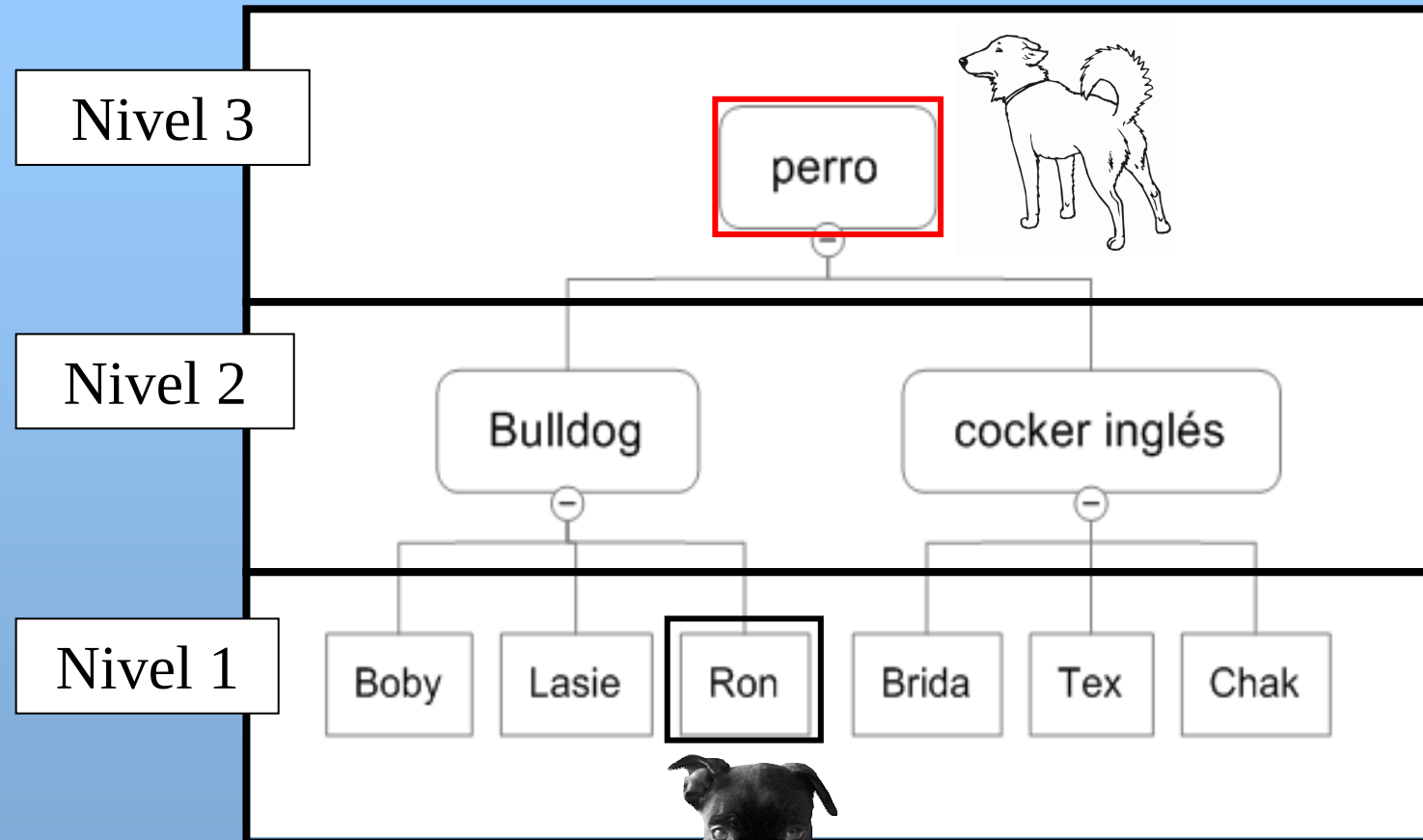


2.3. ALGUNAS PROPIEDADES DE LOS CONCEPTOS ABSTRACTOS

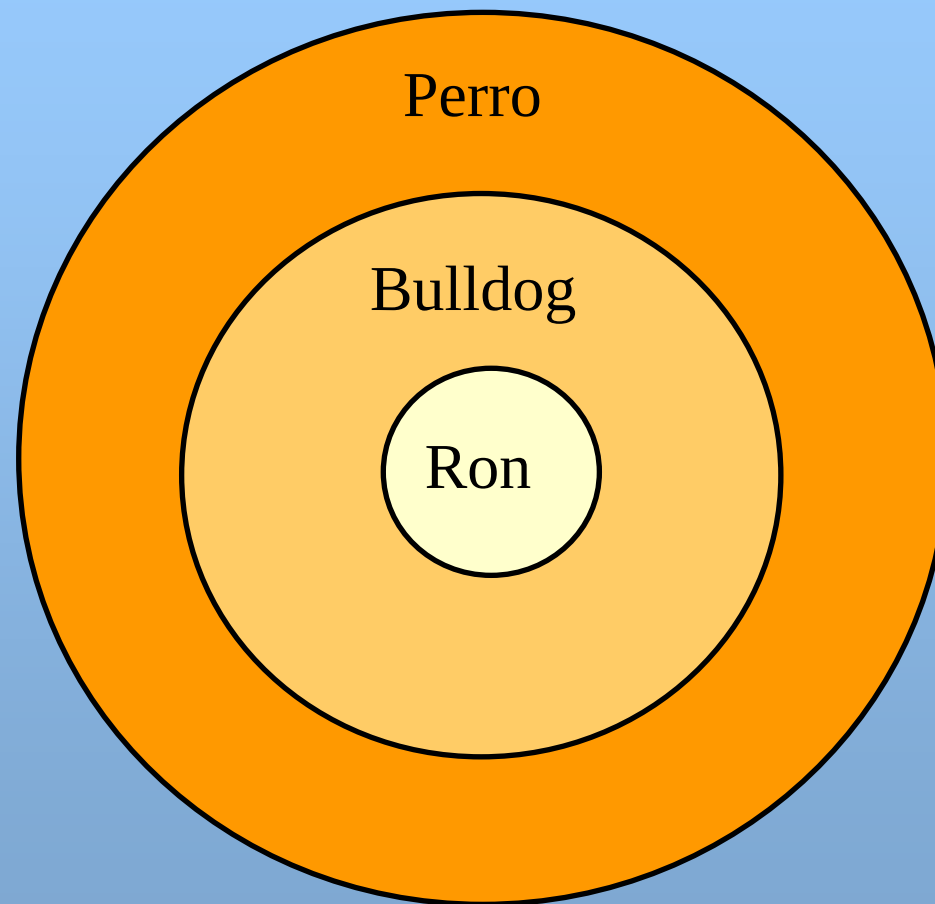
1. Pérdida del referente inicial. Cuando decimos “perro” cada uno de nosotros tiene su imagen mental de perro. Esto se debe a que cada uno de nosotros hemos tenido experiencias diferentes del mundo. No sólo tendré una imagen diferente a la de cualquier otra persona sino que podré relacionar el concepto de “perro” con otras muchas cosas que otra persona no.

Por ejemplo, si yo trabajo en la perrera municipal probablemente tendré una concepción sobre este animal muy diferente al de un criador de perros. Según esto, cuanto más abstracto sea el concepto (p.e. superconceptos como “felicidad”) más difícil –pero no imposible- es hacerse entender concretamente puesto que estos conceptos son producto de un largo y **particular proceso de abstracción** en el que partimos de nuestra particular experiencia y comprensión del mundo.

2. Pérdida de la explicitación de diferencias potencialmente relevantes. En nuestro caso, el caso del Bulldog llamado “Ron”, al referirnos a él solamente como “perro” supondría perder información potencialmente relevante en ciertos contextos (p.e. si buscáramos a Ron sería importante decir que tiene el aspecto de un Bulldog y no el de un perro).



3. Referencia a mayor cantidad de elementos concretos. A mayor nivel de abstracción más elementos concretos (reales) incluidos. Por ejemplo, el concepto de “perro” implica una gran cantidad de seres vivos. En cambio, el concepto de “Bulldog” representa en el mundo un conjunto de seres vivos mucho menor.



3. EPISTEMOLOGÍA

3.1. CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

El **conocimiento científico** se caracteriza por asegurar la calidad de los conceptos producidos. Por ejemplo, para llegar al concepto de Bulldog, una persona debidamente formada iniciaría, a partir de un planteamiento hipotético, una investigación que consistiría en:

- Observar, medir, constatar (mediante enunciados observacionales) una cantidad razonable de casos de perros hipotéticamente pertenecientes a una única raza.

- Poner en juego conocimientos previos y técnicas de medición y experimentación.

- Recoger información de calidad y tomar ciertas precauciones para asegurar poder aplicar la lógica inductiva con el máximo rigor.

- En el momento de obtener las propiedades identificatorias de la raza Bulldog, el científico enunciaría éstas de una forma precisa, clara y comprobable.

BULLDOG

Enunciados generales



**Producción de enunciados
observacionales:**

- Anatomía y fisiología.
- ADN
- Conducta
- Etc.



MUNDO: Cantidad suficiente de perros
hipotéticamente idénticos a un nivel (raza).

Así pues,
**¿Qué diferencias hay entre un
concepto producido científicamente y
un concepto astrológico?**

3.2. CONCEPTOS ASTROLÓGICOS

SUPERCONCEPTO ASTROLÓGICO: Nivel ¿¿¿???

A diferencia de los conceptos producidos científicamente, en los casos de **conceptos astrológicos** como “Aries” o “Libra” tenemos entre manos **conceptos de un altísimo nivel de abstracción.**



El proceso por el cual se produjeron dichos conceptos **no pudieron ser explicitados científicamente** por las siguientes razones:

1. Uso y abuso del lenguaje metafórico. El problema de los dominios.

2. Falta de conocimientos para explicitar rigurosamente los diferentes niveles intermedios del proceso de abstracción.

¿A qué me refiero?

**4. USO Y ABUSO DEL
LENGUAJE METAFÓRICO.
EL PROBLEMA DE LOS DOMINIOS**

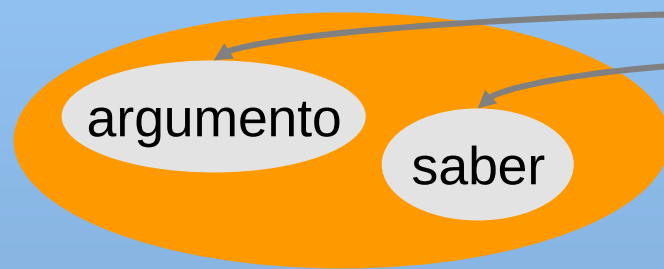
4.1 PENSAMIENTO METAFÓRICO

La producción de conceptos como “perro” resulta de la capacidad humana de abstraer. Esta capacidad, dentro del contexto temporal de la evolución, representa un reciente avance cognitivo. La astrología surgió cuando el pensamiento científico-racional -el cual se asegura de no confundir dominios diferentes- todavía estaba asomándose muy tímidamente a la humanidad. El **pensamiento basado en la metáfora** -que sí **confunde dominios**- fue en ese momento uno de los motores de la astrología.

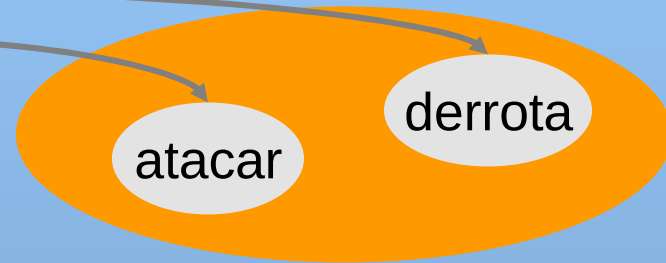
4.2. LOS DOMINIOS EN LAS METÁFORAS

Pongamos como ejemplo la metáfora “*aquel argumento fue su derrota*”. Estamos relacionando **ámbitos (dominios) diferentes**, a saber: el del debatir y el del guerrear.

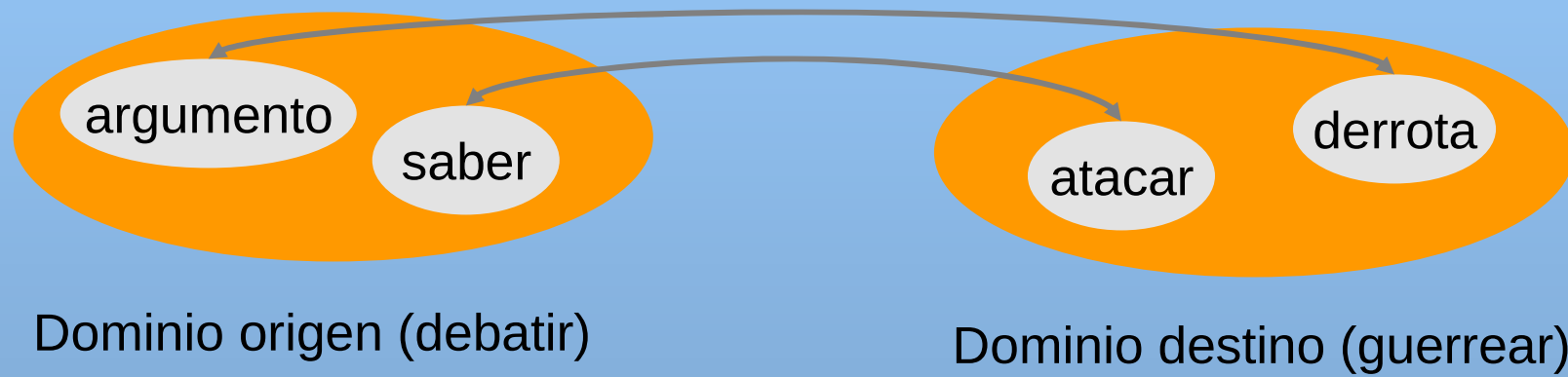
Entre ambos dominios se establecen relaciones constantemente. Otro ejemplo: *“Ataqué a mi adversario con todo lo que sabía sobre el tema”*.



Dominio origen (debatir)



Dominio destino (guerrear)



4.3. DOMINIOS Y ABSTRACCIÓN

La capacidad abstractiva en las metáforas se muestra por el hecho de que **para establecer una relación entre dos dominios tan diferentes es necesario ir a un nivel superior** (más abstracto) donde, por ejemplo, “debatir” y “guerrear” compartan propiedades (“confrontar”). Así, en un nivel de abstracción superior donde ocurra esto sólo quedarán las similitudes en detrimento de las diferencias.

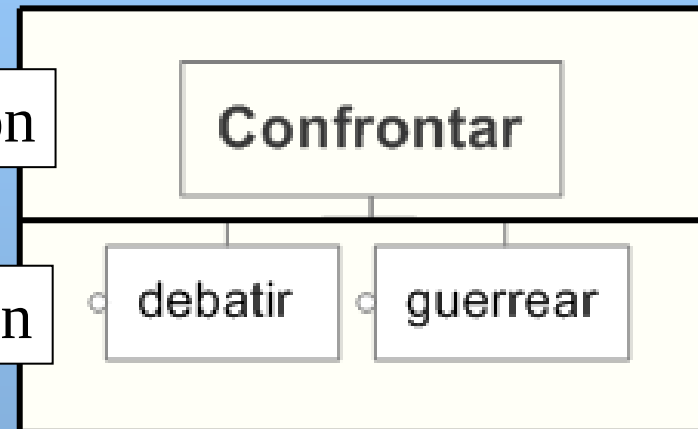
Nivel superior de abstracción

Nivel inferior de abstracción

Confrontar

◦ debatir

◦ guerrear



4.4. DOMINIOS Y ASTROLOGÍA

Paradójicamente, a pesar de que la astrología haya sido desarrollada por el pensamiento metafórico y, por ende, incurra frecuentemente en el error de confundir dominios, hay que aclarar que **cualquier proceso deductivo astrológico**, a partir de los superconceptos astrológicos, **inevitablemente dará la impresión de estar confundiendo dominios.**

De la misma manera que superconceptos propios de disciplinas muy abstractas como la ontología (p.e. el ser) o la estética (p.e. la belleza) pueden aplicarse a una gran diversidad de dominios, a la astrología le ocurre lo mismo.

Y es que si la astrología maneja conceptos aplicables a cualquier dominio es porque esta disciplina presume de poder dar cuenta de la **relación real entre la configuración general del sistema solar (CGSS) y la multiplicidad de organismos concretos en la Tierra (MOCTs).**

**¿Y cómo puede la astrología presumir de dar
cuenta de esta relación?**

Gracias a la observación de **la múltiple manifestación de lo único (MMU)**.

4.5. LA RELACIÓN CGSS-MOCTs Y LA MÚLTIPLE MANIFESTACIÓN DE LO ÚNICO (MMU)

Así pues, por un lado, tenemos la CGSS y la MOCTs:

-La configuración general del sistema solar (CGSS) refiere a un único sistema general (la configuración espacial y dinámica general del sistema solar).

-La multiplicidad de organismos concretos en la Tierra (MOCTs) refiere no sólo a organismos sino también a otro tipo de sistemas: organizaciones, órganos y ecosistemas. Es decir, en un sentido muy amplio, MOCTs refiere a la pluralidad de sistemas que contiene nuestro planeta: lo orgánico (p.e. seres vivos), lo inorgánico (p.e. estructuras sociales) y sistemas mixtos (p.e. sistemas medioambientales).

Luego, por otro lado, **de la relación CGSS-MOCTs resulta el fenómeno de la múltiple manifestación de lo único (MMU)** y es, dicho poéticamente, la constante y profunda **huella** que dejan las estrellas en MOCTs.

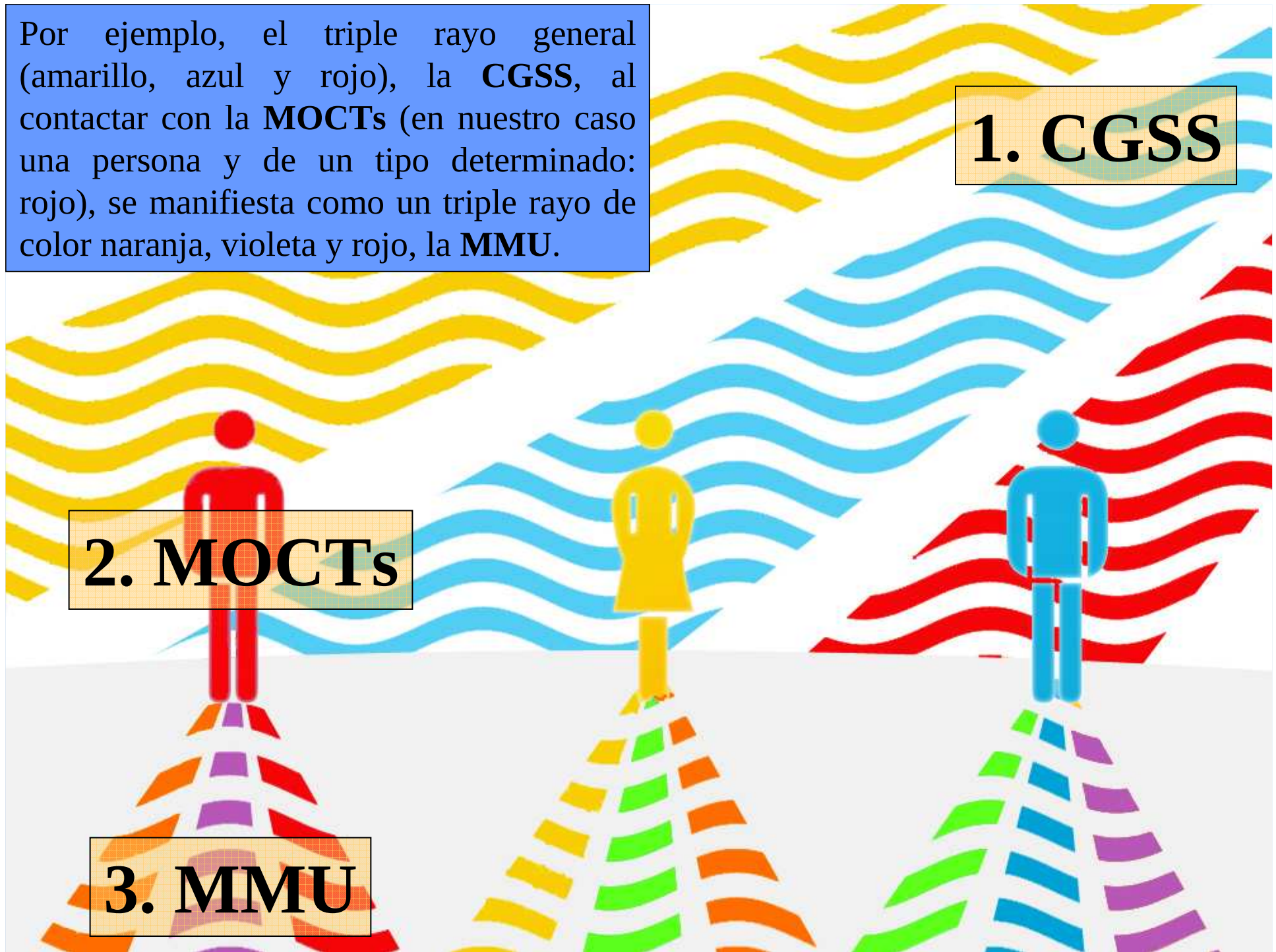
La ilustración que sigue a continuación quiere representar la relación CGSS-MOCTs y muestra cómo **una única influencia astral** (CGSS ejemplificada por los tres grandes rayos de luz de los colores primarios: amarillo, azul y rojo) **se manifiesta de forma diferente** (MMU ejemplificada por los tres rayos de luz que resultan de cada persona) **según el tipo de organismo que lo reciba** (MOCTs ejemplificada en tres personas de diferente color).

Por ejemplo, el triple rayo general (amarillo, azul y rojo), la **CGSS**, al contactar con la **MOCTs** (en nuestro caso una persona y de un tipo determinado: rojo), se manifiesta como un triple rayo de color naranja, violeta y rojo, la **MMU**.

1. CGSS

2. MOCTs

3. MMU



Aunque esta explicación es pobre (pues p.e. no recoge la idea de que la astrología se ocupa de lo cíclico) es interesante para:

1) Comprender la complejidad de la astrología.

2) Empezar a reconocer la gran cantidad y diversidad de conocimientos especializados que conllevaría una astrología científica.

3) Explicar por qué una configuración determinada del sistema solar **no** afecta por igual a una persona o a otra. Y es que la particularidad de nuestro ser (definida por el entorno natural, la cultura, las experiencias, la genética, la propia carta astral, etc.) nos hace particularmente sensibles a una determinada configuración astral.

5. EL PROBLEMA DE LOS NIVELES INTERMEDIOS

5.1. LOS NIVELES INTERMEDIOS

Un riguroso entendimiento de la relación entre la CGSS y la MOCTs, conllevaría un estudio detallado de cada uno de los dominios particulares de la vida mundana donde se dieran las manifestaciones concretas de las configuraciones generales del sistema solar (MMU). Estos dominios suponen, a nivel conceptual, una cantidad importante de **niveles intermedios** que conectan los conceptos de niveles de abstracción más altos (superconceptos astrológicos) y los conceptos de niveles más bajos (conceptos que describen sucesos concretos).

Y es que hasta el día de hoy, exceptuando casos puntuales, **los astrólogos ignoran las estructuras conceptuales que median conceptos de altísimo nivel y enunciados observacionales puramente descriptivos.**

¿Por qué?

5.2. EL SALTO ABISMAL

Una vez la ciencia se consolidó y el pensamiento científico-racional se expandió, la astrología ha permanecido como ciencia esotérica basada en el lenguaje metafórico. La **gran vastedad de conocimientos implicados** en un supuesto proceder científico a la hora de estudiar la astrología, hacía imposible la inducción de los grandes conceptos astrológicos.

La intuición, es decir, la capacidad cognitiva de producir juicios mediante procesamiento inconsciente, fue y parece ser la **herramienta fundamental** para disciplinas tan ambiciosas como la astrología.

La ingente cantidad de información implicada (la gran cantidad de niveles de abstracción) hacía inoperativo un proceder tan meticuloso como el de la ciencia.

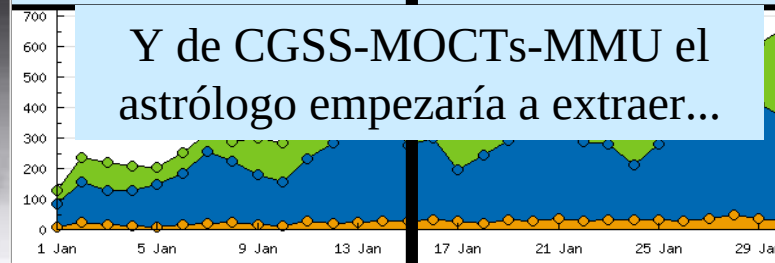
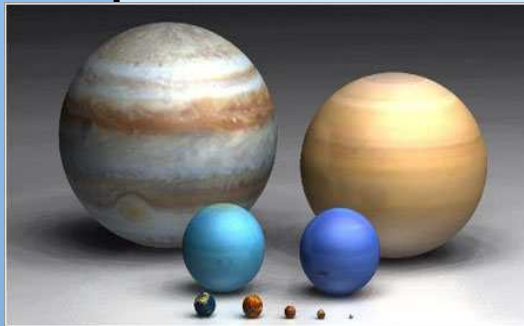
5.3. LA CREACIÓN DEL PUENTE

No obstante, el actual desarrollo de muchas disciplinas científicas permitirían un escalonado lento y relativamente seguro hacia los conceptos astrológicos.

Los niveles intermedios -que presuntamente permitirían un adecuado conocimiento de los superconceptos astrológicos- son el conocimiento que actualmente tenemos sobre los diferentes dominios en los cuales se manifiestan concretamente los superconceptos astrológicos. Es decir, el superconcepto astrológico podría elaborarse con rigor si al estudiar sus manifestaciones concretas también estudiáramos el ámbito en el cual se manifiestan.

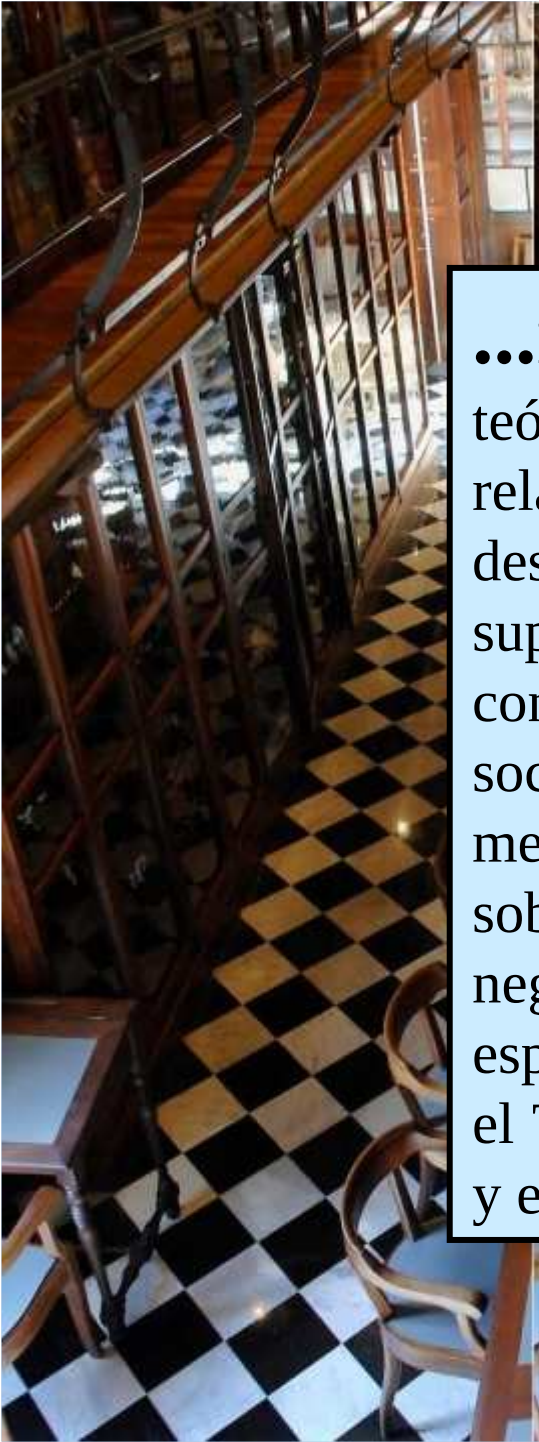
¿Un ejemplo?

CGSS-MOCTs-MMU: Lo que ocurre en el sistema solar (incluida la Tierra). Por ejemplo, la configuración astronómica marcada por la posición de algunos planetas en el sector de la eclíptica que identificamos como de “Libra”; y la gran cantidad de fenómenos terrestres en diferentes ámbitos (pactos diplomáticos, acontecimientos artísticos, etc.)



**...GRAN CANTIDAD DE
ENUNCIADOS OBSERVACIONALES**

¿Y luego qué?



A partir de la obtención de los datos anteriores se iniciaría un largo proceso de inducción a través de...

...niveles y niveles intermedios: marco teórico (conceptos, teorías y leyes) de los dominios que relacionan los enunciados observacionales que expresan descriptivamente qué ocurre en el mundo y el superconcepto astrológico. Por ejemplo, los conocimientos teóricos y técnicos en disciplinas como la sociología, la psicología, la filosofía, la biología, la mecánica, la matemática, etc. Es decir, teorías y leyes sobre la justicia, el equilibrio, la comunicación, la negociación, las relaciones humanas; doctrinas espirituales basadas en el equilibrio entre opuestos como el Tao o la filosofía de Heráclito); teorías sobre la belleza y el arte; etc.

Y entonces, ahora sí...

Inducción de...

... el superconcepto astrológico.

En este caso, LIBRA.



6. ALGUNAS CONCLUSIONES

6.1. LA ASTROLOGÍA Y SUS LÍMITES EPISTEMOLÓGICOS

1- A la luz de lo expuesto, parece comprensible que **la astrología no pueda ser tratada como una disciplina científica como la mineralogía.** Las dificultades epistemológicas en la observación y estudio de un mineral distan mucho de las dificultades en la observación de la MMU.

Esto dificulta, entre otras cosas, la aceptación y acogida de los superconceptos astrológicos por la comunidad científica (y no científica).

6.2. EXPERIMENTO PARA DEMOSTRAR EL HECHO ASTROLÓGICO

2- Dada las dificultades que hemos expuesto -el abismo entre los superconceptos astrológicos y los fenómenos concretos del mundo-, un modo efectivo de **demostrar la realidad del hecho astrológico sería juzgar el éxito de las intuiciones** de aquellos astrólogos que han conseguido una comprensión suficiente para saltar este abismo.

Un **experimento** que mostrase algo tan revolucionario no podría hacerse de cualquier manera.

Mi **propuesta** es la que puede encontrarse en el siguiente enlace:

<http://wp.me/pGDFO-do>

6.3. PAUTAS PARA EL APRENDIZAJE E INVESTIGACIÓN DE LA ASTROLOGÍA

3- En consecuencia de la naturaleza del conocimiento astrológico, el **aprendizaje e investigación** de una astrología rigurosa supondría, a mi juicio, lo siguiente:

- Estudio de su simbología y las diversas formas de entender la astrología.

- Gran cantidad y diversidad de estudio de casos concretos.

- Estudio de los niveles intermedios lo cual conlleva (dada la aplicabilidad de la astrología a múltiples dominios) una gran cantidad de **estudios detallados interdisciplinarios**. Es inevitable, pues, la especialización.

- Autoconocimiento. Fundamental para separar el mapa del territorio.

- Disposición psicológica a ir asumiendo que durante este aprendizaje se incurrirán necesariamente en una gran cantidad y diversidad de errores lógicos y predictivos.

- Gran cantidad y diversidad de procesamiento inconsciente.

¡Muchas gracias por su atención!

.....

Enlaces recomendados:

- Modelo de práctica astrología rigurosa: <http://www.escuelahuber.org/>
 - Centro universitario de investigación astrológica: <http://cura.free.fr>
 - Versión PDF de este documento: <http://wp.me/pGDFO-do>
-

Para sugerencias, preguntas, comentarios, peticiones, recibir información detallada, etc.: amercafa@gmail.com

Autor: Aleix Mercadé Falomir

Ilustraciones: Roger Guillamet Comasolivas